

Erref/Ref:	2024/8570Z
Proz/Proc:	Expedientes personales
RECURSOS HUMANOS Y CONTRATACION	

IRAGARKIA/ANUNCIO

ALDI BATERAKO ENPLEGUA EGONKORTZEKO HAUTAKETA-PROZESUAK, ABENDUAREN 28KO 20/2021 LEGEAREN 2.1 ARTIKULUAREN ONDORIOZKOAK (OPOSIZIO-LEHIAKETA) GIZARTE ZERBITZUKO TEKNIKARIA

PROCESOS SELECTIVOS DE ESTABILIZACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DERIVADOS DEL ARTÍCULO 2.1 DE LA LEY 20/2021, DE 28 DE DICIEMBRE (CONCURSO-OPOSICIÓN) TÉCNICO/A DE SERVICIOS SOCIALES

Lehenengo ariketako behin-betiko kalifikazioak

Calificaciones definitivas del primer ejercicio

<p>2024ko azaroaren 22an, aldi baterako enplegua egonkortzeko hautaketa-prozesuko oposizio-faseko lehen azterketa egin zen, abenduaren 28ko 20/2021 Legearen 2.1 artikulutik (lehiaketa-oposizioa) eratorrita.</p> <p>Emaitzak argitaratu eta alegazioak aurkezteko epea igaro ondoren, hautaketa-epaimahaia bildu egin zen 2024ko abenduaren 13an, eta honako erabaki hau hartu zuen aurkeztutako alegazioei dagokienez:</p> <p>- 27. galderaren inguruko alegazioak. Alegazioa ezestea</p> <p>Galdera gizarte-laneko esku-hartze ereduei buruzkoa da, eta ez dago pertsonarengan oinarritutako esku-hartze eredurik. Pertsonarengan oinarritutako arreta-ereduaz hitz egin genezake (ez esku-hartzeaz), batez ere gerontologia-eremuetan. Ondorioz, ezetsi egin behar da aurkeztutako alegazioa.</p> <p>- 4. galderaren inguruko alegazioa: Alegazioa ezestea</p> <p>Galderak interesduntzat jo ezin dena</p>	<p>En fecha 22 de noviembre de 2024 se ha celebrado el examen de la fase de oposición del proceso selectivo de estabilización de empleo temporal derivados del artículo 2.1 de la ley 20/2021, de 28 de diciembre (concurso-oposición) técnico/a de servicios sociales.</p> <p>Una vez publicados los resultados y transcurrido el plazo de alegaciones el Tribunal de selección se reunió en fecha 13 de diciembre de 2024 adoptando la siguiente decisión en relación con las alegaciones presentadas:</p> <p>-Alegaciones en relación con la pregunta nº27. Desestimar alegación</p> <p>La pregunta hace referencia a modelos de intervención en trabajo social, y no existe ningún modelo de intervención basado en la persona. Podríamos hablar de un modelo de atención (que no intervención), basado en la persona, sobre todo en ámbitos de gerontología. En consecuencia, ha de desestimarse la alegación presentada.</p> <p>-Alegación en relación con la pregunta nº4: Desestimar la alegación.</p> <p>La pregunta solicita identificar a quien no</p>
---	---

<p>identifikatzea eskatzen du.</p> <p>4. artikulua. Interesdunaren kontzeptua. 1. Administrazio-prozeduran interesduntzat jotzen dira:</p> <p>a) Banakako (A aukera) edo taldeko eskubide edo bidezko interesen titular gisa sustatzen dutenak. (B aukera)</p> <p>b) Prozedura hasi gabe ere, prozeduran hartzen den erabakiak uki ditzakeen eskubideak dituztenak (C aukera).</p> <p>c) Ebazpenak uki ditzakeen norbanakoen edo taldeen bidezko interesak dituztenak eta behin betiko ebazpena eman arte prozeduran aurkezten direnak. (D aukera)</p> <p>2. Interes ekonomiko eta sozialak ordezkatzeko dituzten elkarte eta antolakundeak bidezko interes kolektiboen titullarrak izango dira, Legeak aitortutako moduan.</p> <p>3. Interesdun izaera harreman juridiko eskualdagarriren batetik eratoritzen bada, eskubideduna izango da oinordeko, prozeduraren egoera edozein dela ere.</p> <p>A, B eta C aukerak zuzenak dira, hitzez hitz, artikulua markatzen duena. D aukera faltsua da, galderaren enuntziatua "behin betiko ebazpena eman zaion ebazpena" baita, eta "behin betiko ebazpenik eman EZ duen ebazpena" arauarena.</p> <p>- 14. galderaren inguruko alegazioak. Alegazioak ezestea</p> <p>"Posible" hitza sartzeak ez du galderaren esanahia eta xedea inola ere aldatzen. Argi dago zein den erantzun zuzena. Argi dago zein den erantzun zuzena</p> <p>- 46. galderaren inguruko alegazioak. Alegazio onestea</p> <p>Akats bat dago zuzentzat jotzen zen erantzunaren idazketan, eta horrek nahasmena eragin dezake (siglak ez datoz bat aipatutako zerbitzuaren izenarekin). Epaimahaiak erabaki du galdera bat baliogabetzeak azken puntuazioa birkalkulatzeko dakarrela galdera bat</p>	<p>puede ser considerado interesado.</p> <p>Artículo 4. Concepto de interesado. 1. Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:</p> <p>a) Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales (opción A) o colectivos. (opción B)</p> <p>b) Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte. (opción C)</p> <p>c) Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva. (opción D)</p> <p>2. Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.</p> <p>3. Cuando la condición de interesado derivase de alguna relación jurídica transmisible, el derecho-habiente sucederá en tal condición cualquiera que sea el estado del procedimiento.</p> <p>Las opciones A, B y C son correctas, literalmente lo que marca el artículo. La opción D es falsa ya que el enunciado de la pregunta es "resolución sobre la que haya recaído ya una resolución definitiva" y la de la norma "resolución sobre la que NO haya recaído ya una resolución definitiva"</p> <p>- Alegaciones en relación con la pregunta nº14. Desestimar alegaciones</p> <p>El hecho de incluir la palabra "posible" no modifica en absoluto el sentido ni el objeto de la pregunta. Está claro cuál es la respuesta correcta.</p> <p>- Alegaciones en relación con la pregunta nº46. Estimar la alegación</p> <p>Hay un error en la redacción de la respuesta que se daba por correcta, que puede dar lugar a confusión (las siglas no coinciden con el nombre del servicio referido). En consecuencia, se acuerda anular la pregunta. El Tribunal adoptó la decisión de no establecer</p>
---	--

<p>gutxiagorekin alderatuta, hau da, baliozko 45 galderaren gainean.</p> <p>ZENBAKETAKO BALORAZIOEN AURKA JARRITAKO ERREKURTSOAK.</p> <p>- I.A.A.-k baliozko galderen zenbaketari buruz jarritako errekurtsoa.</p> <p>Ezabatu den erantzuna ez da zenbatu, eta, beraz, B zatian baliozko 10 erantzunen puntuazioari eutsi zaio.</p> <p>- L.M.G.S.-k jarritako errekurtsoa:</p> <p>Izan ere, errore bat dago A zatiaren zenbaketan, eta 22 erantzun baliodun izatera igaro da.</p> <p>Horrekin guztiarekin, 46. galdera ezabatu eta oposizioegileek lortutako puntuazioak berriz zenbatu dira.</p> <p>Behin betiko emaitzak erantsi dira I. eranskinean.</p> <p>Euskara-eskakizunaren proba egiteko deialdia webgunean eta iragarki-taulan argitaratuko da, IVAPek deitzen duenean.</p>	<p>preguntas de reserva. El Tribunal adopta la decisión de que la anulación de una pregunta supone el recálculo de la puntuación final en relación con una pregunta menos, es decir, sobre un total de 45 preguntas válidas.</p> <p>RECURSOS INTERPUESTOS CONTRA VALORACIONES EN EL RECUENTO.</p> <p>-Recurso interpuesto por I.A.A sobre el cómputo de las preguntas válidas</p> <p>No se ha computado la respuesta que ha sido eliminada, por lo que se mantiene la puntuación de 10 respuestas validas en la parte B.</p> <p>-Recurso interpuesto por L.M.G.S</p> <p>Efectivamente hay un error en el recuento de la parte A, pasando a tener 22 respuestas válidas.</p> <p>Con todo ello se elimina la pregunta 46 y se realiza un nuevo recuento de las puntuaciones obtenidas por las personas opositoras.</p> <p>En el Anexo I se recogen los resultados definitivos.</p> <p>La convocatoria a la prueba del perfil de euskera se publicará en la web y el tablón de anuncios cuando sea convocada por el IVAP.</p>
--	--

ERANSKINA 1/ ANEXO 1

BEHIN BETIKO KALIFIKAZIOAK/ CALIFICACIONES DEFINITIVAS

IZEN ABIZENAK/NOMBRE APELLIDOS	Y	AZ- EX	PD 1. ZP.	Prueba 1. Proba	PD 2. ZP.	Prueba 2. Proba	Puntuazioa	Gai - Apto/a
ABOIGOR MATELLAN, SAIOA		1	12	8,00	7	18,67	26,67	Ez /No
ACARREGUI MALAXECHEVARRIA, LAURA		2	15	10,00	9	24,00	34,00	Bai/sí
ANDRES ORDOZGOITI, ELSA		3	15	10,00	12	32,00	42,00	Bai/sí
ARANAGA AGIRREMOTA, IRATXE		4	19	12,67	10	26,67	39,33	Bai/sí
ARRIETA IBARROLA, NEREA		5	14	9,33	8	21,33	30,67	Bai/sí
ASTOREKA UGALDE, GARBIÑE		6	20	13,33	11	29,33	42,67	Bai/sí
AURREKOETXEA BILLELABEITIA, ANE		7	14	9,33	12	32,00	41,33	Bai/sí
BERECIARTUA GABIOLA MAITE		12	14	9,33	11	29,33	38,67	Bai/sí
BILBAO ZABALONDO, IRATXE		10	17	11,33	10	26,67	38,00	Bai/sí
BLANCO BARRIO, IRAIDE		8	14	9,33	7	18,67	28,00	Ez /No
BOULANDIER PÉREZ, MAITANE		9	18	12,00	14	37,33	49,33	Bai/sí
DIEZ GOMEZ, ANDREA		11	15	10,00	11	29,33	39,33	Bai/sí
EIGUREN OBIETA, IRATI		13	16	10,67	9	24,00	34,67	Bai/sí
EIROS HERRERO, ARGIÑE		14	14	9,33	11	29,33	38,67	Bai/sí
GARAIZAR SAGARMINAGA, LUZIA MATXALEN		15	21	14,00	10	26,67	40,67	Bai/sí
GARCIA DURAN, ISABEL		18	19	12,67	11	29,33	42,00	Bai/sí
GOMEZ REINA, ELENA		20	21	14,00	11	29,33	43,33	Bai/sí
HERNANDEZ ALDAMIZ- ECHEVARRIA, ISABEL		16	18	12,00	10	26,67	38,67	Bai/sí

HILERA SANTAMARIA, CRISTINA	17	20	13,33	12	32,00	45,33	Bai/sí
LEKUONA INTXAUSTI, LAURA	19	19	12,67	14	37,33	50,00	Bai/sí
LLORENTE ARKOTXA, JUNE	24	19	12,67	12	32,00	44,67	Bai/sí
MARTIN RAMOS, NATALIA	28	23	15,33	9	24,00	39,33	Bai/sí
MARTINEZ RUBIO, RUTH	22	22	14,67	12	32,00	46,67	Bai/sí
MONTORIO RODRÍGUEZ, IRATI	27	19	12,67	11	29,33	42,00	Bai/sí
OÑATE EREÑAGA, MARIA	29	19	12,67	10	26,67	39,33	Bai/sí
PEREZ LOPEZ, MARKEL	33	23	15,33	12	32,00	47,33	Bai/sí
PIÑEIRO HERRERO, ANA MARIA	34	15	10,00	9	24,00	34,00	Bai/sí
PUENTE ABAD, LAURA	38	16	10,67	10	26,67	37,33	Bai/sí
REBOREDO GARCIA, LEIRE	37	19	12,67	11	29,33	42,00	Bai/sí
RODRIGUEZ MORENO, DIANA	36	21	14,00	10	26,67	40,67	Bai/sí
RUIZ FERNÁNDEZ, ARRATE	35	11	7,33	10	26,67	34,00	Bai/sí
VÁZQUEZ BLÁZQUEZ, MÓNICA	32	19	12,67	11	29,33	42,00	Bai/sí
VITORIA GARCIA, YAIZA	31	17	11,33	10	26,67	38,00	Bai/sí
ZABALONDO ODRIUZOLA, NEREA	30	22	14,67	12	32,00	46,67	Bai/sí
ZELAIA GIL, OLATZ	25	26	17,33	13	34,67	52,00	Bai/sí

IBAN RODRIGUEZ ETXEBARRIA
Firma Electronica Alcalde

LEIOAKO UDALA 20/12/2024